



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 15 Stž-2/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SKIN-CRUMENA d.o.o. Draga Bašćanska (Općina Baška), Draga Bašćanska 92A, OIB: 24509034680 odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika dužnika po zakonu Ivana Nemec, Slovenija, Mengeš, Dobeno 103, OIB: 36031324386 kojeg zastupa opunomoćenik Marko Zagorac, odvjetnik iz Rijeke, Ante Starčevića 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 4/1 St-40/2022-7 od 22. kolovoza 2022. godine, dana 11. listopada 2022. godine

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ranijeg zastupnika dužnika po zakonu Ivana Nemec, Slovenija, Mengeš, Dobeno 103, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 4/1 St-40/2022-7 od 22. kolovoza 2022. godine.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 4/1 St-40/2022-7 od 22. kolovoza 2022. godine, donesenom po višoj sudskoj savjetnici toga suda Ani Sabljak, otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom SKIN-CRUMENA d.o.o. Draga Bašćanska (Općina Baška), Draga Bašćanska 92A (dalje: dužnik) na temelju čl. 431. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ-a).

U obrazloženju rješenja navodi se da je Financijska agencija na temelju odredbe čl. 429. SZ-a podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, da su oglasom od 31. ožujka 2022. godine pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a te da su predmetnim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici sukladno čl. 430. i 431. SZ-a predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predumiti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u zakonskom roku od

objave oglasa podnijela sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka.

2. Iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 21. veljače 2022. godine proizlazi da dužnik nema zaposlenih, a iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana. Stoga je sud ocijenio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 428. SZ-a.

3. Žalbu protiv označenog rješenja je u zakonskom roku podnio raniji zastupnik dužnika po zakonu.

U žalbi u bitnome navodi da dužnik u vlasništvu ima imovinu, nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku, označene kao k.č.br. 90/G u naravi kuća, z.k.ul. 231 k.o. Draga Baška i k.č.br. 722 u naravi povrtnjak, z.k.ul. 2936 k.o. Draga Baška, a koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog i svih drugih troškova tijekom provođenja stečajnog postupka. Žalitelj smatra da je sud trebao utvrditi mogu li se iz vrijednosti unovčenih nekretnina podmiriti troškovi stečajnog postupka, pa samim time nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja budući su dvije nekretnine, od kojih je jedna kuća dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka. Temeljem ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a, žalitelj smatra da je sud po službenoj dužnosti bio dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, pa tako i uvidom u financijski izvještaj za dužnika za 2019. godinu koji je javno objavljen iz kojeg je razvidno da dužnik ima imovinu u vrijednosti od 1.367.480,00 kn. Osim toga, navodi da je dužnikov račun blokirao jedan vjerovnik sa kojim raniji zastupnik po zakonu vodi pregovore, a radi otklanjanja stečajnog razloga.

Žalitelj predlaže da sud temeljem čl. 433. SZ-a obustavi skraćeni stečajni postupak i donese rješenje o pokretanju prethodnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Sukladno odredbi čl. 436. st. 2. SZ-a o žalbi protiv rješenja sudskog savjetnika odlučuje sudac pojedinac toga suda. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema ocjeni ovog suda pravilno su u pobijanom rješenju primijenjene odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429. SZ-a odnosno jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom

iznosu od 5.150,00 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

6. Odredbom čl. 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

7. Sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 31. ožujka 2022. godine objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje (5.150,00 kn),
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

8. Navodi žalitelja nisu od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Prema stavku 2. istog članka u slučaju iz stavka 1. sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. SZ-a primijenit će se na odgovarajući način.

9. Budući osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u zakonskom roku podnijela popis imovine i obveza, u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, u smislu čl. 431. st. 1. SZ-a nastupila je zakonska predmnjeva dužnikove nesposobnosti za plaćanje, u kojem slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. S obzirom na to da je žalitelj tek u žalbi naveo da dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka, sud će temeljem odredbe čl. 133. st. 5. SZ-a odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase,

pozvati vjerovnike da u roku od 30 dana prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju i zakazati ročište.

Slijedom naprijed navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Rijeka, 11. listopada 2022. godine

Sutkinja  
Daniela Korlević

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (čl.436. st.2. SZ-a).

Broj zapisa: **eb313-07f5a**

Kontrolni broj: **0f7ef-dc924-b93bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.